

ARMAS DE FUEGO E IDENTIDAD POLÍTICA

LA OPINIÓN DEL URUGUAY URBANO II



ÍNIDE

I. INTRODUCCIÓN.....	3
II. METODOLOGÍA.....	4
1. Perfil de la muestra.....	4
III. ANÁLISIS.....	8
1. Hogares con arma/s de fuego.....	8
2. Personas con arma/s de fuego.....	12
3. Armas de fuego e identificación política/ideológica.....	13
IV. RESUMÉN EJECUTIVO.....	17
V. FUENTES.....	19

I. INTRODUCCIÓN

Apostar al conocimiento riguroso y confiable como herramienta por la cual erigir el pensamiento crítico y la formación de opinión, ha sido el estímulo del nuevo informe sobre las armas de fuego en el Uruguay urbano. Siguiendo la línea de la anterior entrega, donde se adjunto información sobre inseguridad, victimización, baja de imputabilidad y credibilidad en las instituciones¹, se adicionan resultados sobre identificación política e ideológica de quienes portan arma/s de fuego. De esta manera, ALUDEC pretende acompañar los ritmos del país brindando información de actual relevancia con ajuste al fenómeno de interés de la ONG.

La presente investigación ha relevado la opinión de 565 ciudadanos uruguayos del territorio urbano. Dichos encuestados han sido producto de una construcción muestral confiable al 95%, con un margen de error al 4,1% para proporciones en muestra total.

El Trabajo de Campo fue aplicado por Mercoplus Latin America. El diseño de la encuesta fue elaborado por dicha consultora en conjunto con ALUDEC. Por último, el análisis de la información estuvo a cargo del Soc. Gabriel Tenenbaum.

En este nuevo encuentro, esperamos que el lector y experto encuentren instrumentos que les permitan contribuir al sistemático esfuerzo por mejorar la vida en sociedad.

¹ Tenenbaum, G (2009) Armas de fuego, seguridad y justicia. La opinión del Uruguay urbano. ALUDEC: Uruguay.

II. METODOLOGÍA

La investigación tiene un enfoque cuantitativo como forma de privilegiar la validez externa. El universo de estudio estuvo compuesto por mujeres y hombres mayores de 25 años de nivel socioeconómico ABC1-C2-C3 y D residentes en el territorio urbano para las 19 capitales departamentales del país. Hay que agregar que se incluyeron dos ciudades más por motivo de su peso poblacional en el departamento. Estas ciudades fueron Las Piedras y Pando.

La unidad de análisis ha sido el individuo al cual se aplicó encuesta telefónica.

El muestreo fue aleatorio telefónico con estratificación proporcional al peso de los hogares en las zonas de interés (esto permite que la muestra sea representativa de los hogares y no de la cantidad de teléfonos existentes en las zonas de interés).

El tamaño de la muestra fue de 565 casos para un error máximo para proporciones en muestra total de 4,1% con un 95% de confianza.

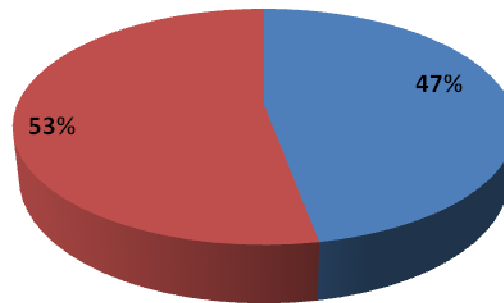
1. Perfil de la muestra

Como forma de conocer el perfil de la muestra, se exponen distintas distribuciones de variables consideradas de gran incidencia en el comportamiento humano. A su vez, el lector podrá comparar la distribución muestral con la poblacional del Uruguay como forma de garantizar la fiabilidad de la muestra.

Comenzando por la variable sexo, un 53% de los encuestados fueron de sexo femenino y un 47% de sexo masculino.

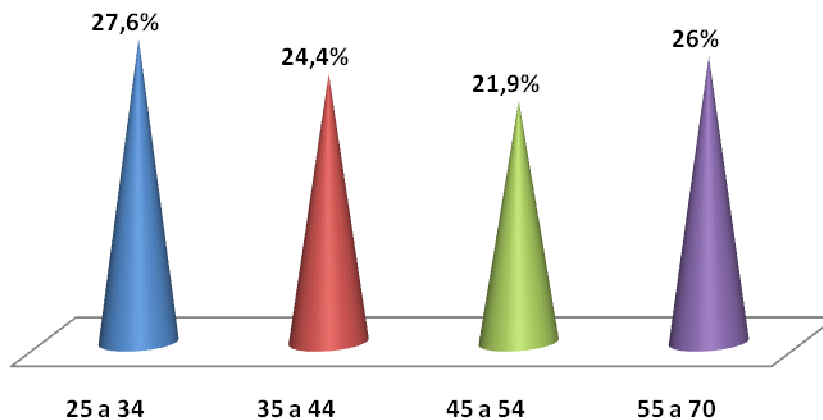
i. Sexo

■ Masculino ■ femenino



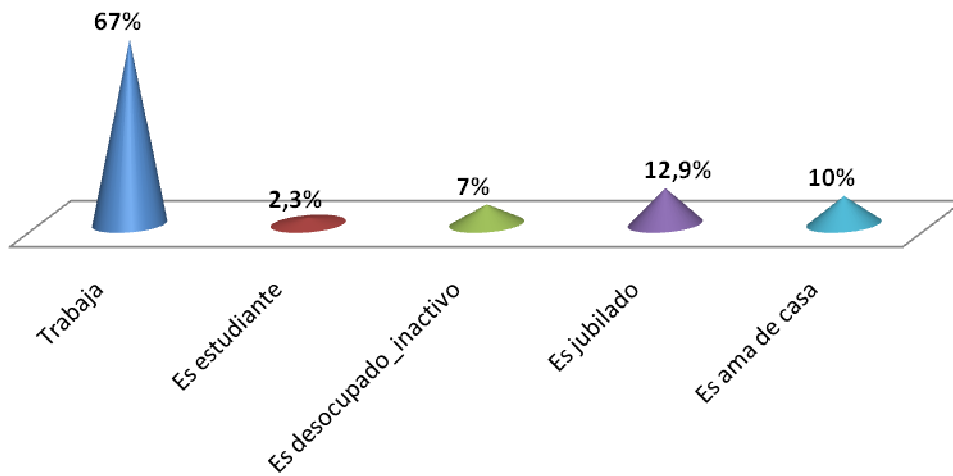
Con la variable edad se construyeron cuatro estratos etarios. Por un lado, entre los 25-34 años fueron encuestados un 27,6%, de los 35 a 44 años han sido encuestados 24,4%, entre 45-54 años fueron 21,9% y finalmente entre los 46 a 70 años se encuestó al 26% de la muestra.

ii. Estratos etarios



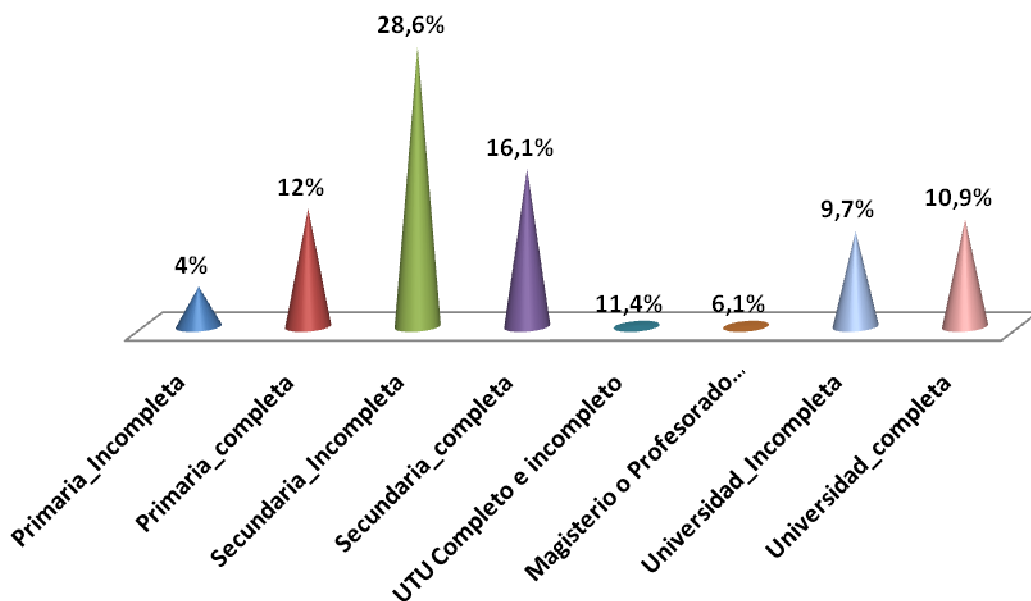
En referencia a la ocupación del encuestado, la amplia mayoría se encuentra trabajando. Así, un 67% manifiesta trabajar, el 12,9% está jubilado, el 10% se identifica como ama de casa, el 7% dice estar desocupado o es inactivo y el 2,3% estudia.

iii. Ocupación del encuestado



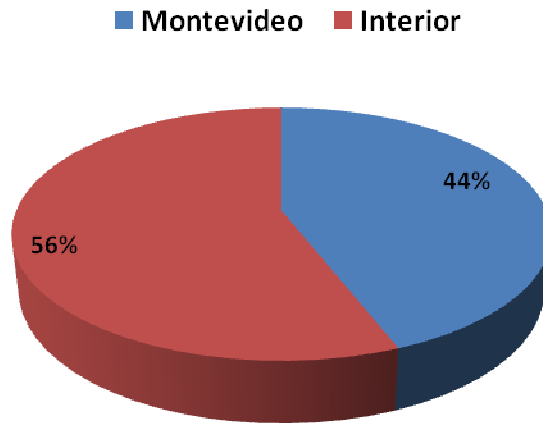
Por último, se averiguó el último nivel de estudios alcanzados en la educación formal. En tal sentido, el 28,6% de los encuestados expresó tener Secundaria incompleta, un 16,1% la Secundaria completa, el 12% Primaria completa, un 11,4% UTU completo e incompleto, el 10,9% Universidad completa, un 9,7% Universidad incompleta, el 6,1% Magisterio y Profesorado completo o incompleto y un 4% de los encuestados dice tener primaria incompleta.

iv. Máximo nivel de estudios alcanzado por el encuestado



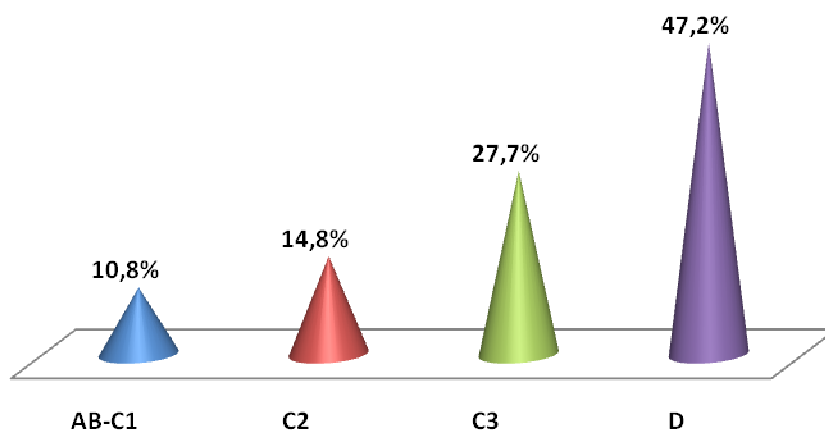
Pasando a las variables del hogar, respecto a la residencia, el 56% de los encuestados vive en el Interior del país y un 44% lo hace en Montevideo.

v. Región



Por último, la clasificación socioeconómica de la muestra arroja que un 10,8% de los encuestados se ubica en AB-C1, el 14,8% en C2, el 27,7% en C3 y finalmente el 47,2% de las personas encuestadas se sitúan en la categoría D.

vi. INSE



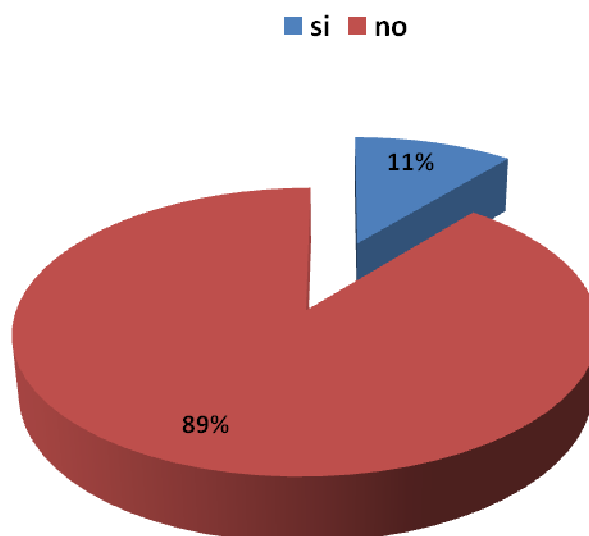
III. ANÁLISIS

En esta segunda entrega de resultados acerca de las armas de fuego en el Uruguay urbano, el lector tendrá la oportunidad de encontrar información de carácter original que aporta a un conocimiento exhaustivo de la temática de estudio. También se presentan datos que fueron mensurados en la primera investigación, denominada “Armas de fuego, seguridad y justicia. La opinión del Uruguay urbano”, como forma de dar un primer paso controlar a la medición continua.

1. Hogares con arma/s de fuego

Iniciando el análisis, la encuesta arrojó que un 11% de los hogares uruguayos residentes en el territorio urbano del país tienen una o más armas de fuego.

i. ¿Usted o alguien en su hogar posee arma/s de fuego?



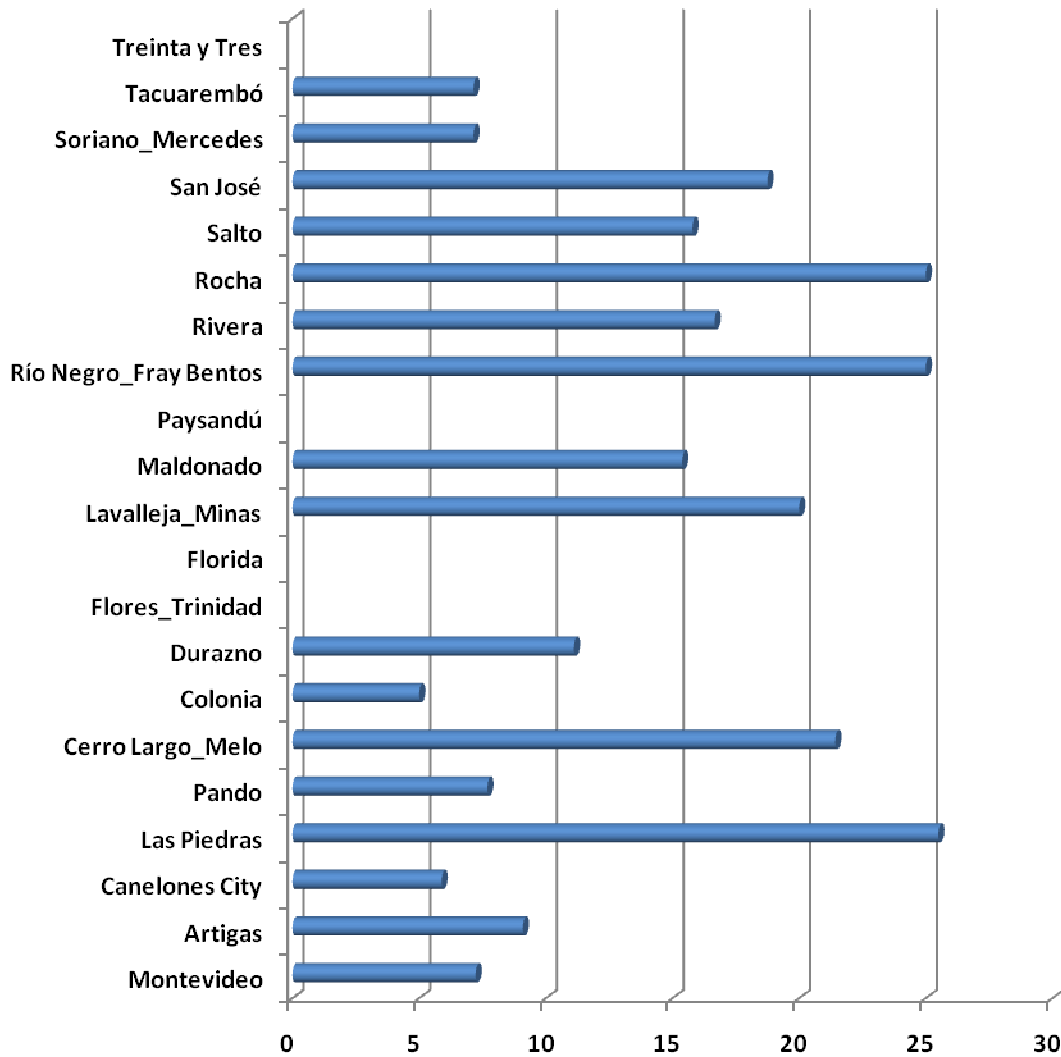
Dicho resultado no discrimina hogares civiles con aquellos donde uno de sus miembros tiene arma/s de fuego por motivo de que su propietario es miembro de las fuerzas armadas, policía o alguna fuerza de seguridad privada. De este modo, en el primer informe de ALUDEC (Febrero 2009), quienes manifestaban tener arma/s de fuego por tal motivo eran el 23,6%. Por lo tanto, concibiendo el peso de este guarismo en el 11% de los hogares que en esta investigación expresan tener arma/s de fuego, se obtiene que el 8,3% de los hogares civiles urbanos de Uruguay tiene una o más armas de fuego.

Dos son las formas en que se puede presentar el número simple que representa el 8,3% de los hogares civiles urbanos de Uruguay con arma/s de fuego. Primer camino, en base al supuesto que la ciudad o ciudades encuestadas son representativas del departamento al que pertenecen, se obtiene que 81.239 hogares urbanos del Uruguay tienen arma/s de fuego. Segundo camino, el cálculo debe restringirse a una extrapolación por ciudad. Con este método, hay 58.539 hogares civiles donde algún integrante tiene arma/s de fuego². Dada la construcción de la muestra, uno y otro dato son validos. Ahora bien, concibo que con el segundo camino el dato se erige en terreno de mayor confiabilidad.

Pasando a observar la distribución de los hogares con armas de fuego a partir de las ciudades encuestadas, tenemos que Las Piedras, Rocha y Fray Bentos son las ciudades donde más hogares aseveran ser tenedores de arma/s de fuego.

² Las extrapolaciones han sido elaboradas en base a los datos disponibles en el Instituto Nacional de Estadística en el censo 2004.

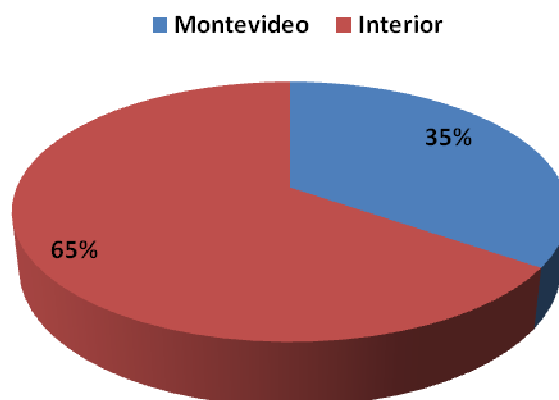
ii. Tenencia de armas de fuego de algún integrante del hogar por ciudades de Uruguay



En el otro extremo se encuentra Florida, Trinidad, Paysandú y Treinta y Tres donde los valores porcentuales son ínfimos.

Acumulando las ciudades del interior en una misma categoría, aproximadamente 7 de cada 10 hogares que tienen arma/s de fuego son del Interior del país.

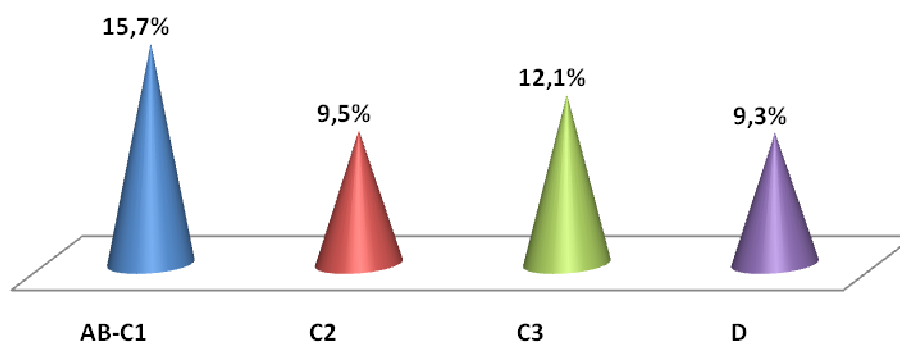
iii. Tenencia de arma/s de fuego de algún integrante del hogar según región



Así, en Montevideo reside un 35% de los hogares que tienen arma/s de fuego. Este resultado difiere del presentado en el anterior informe de ALUDEC dada la intervención, en la muestra, de ciudades con significativos niveles de posesión de arma/s de fuego (Las piedras y Pando).

Finalmente, observando la distribución de las arma/s de fuego en posesión de algún integrante del hogar según el nivel socioeconómico, se obtiene un resultado similar al estudio anterior. De este modo, los ubicados en los altos niveles socioeconómicos son quienes expresan tener más armas de fuego.

iv. Tenencia de arma/s de fuego de algún integrante del hogar, según INSE



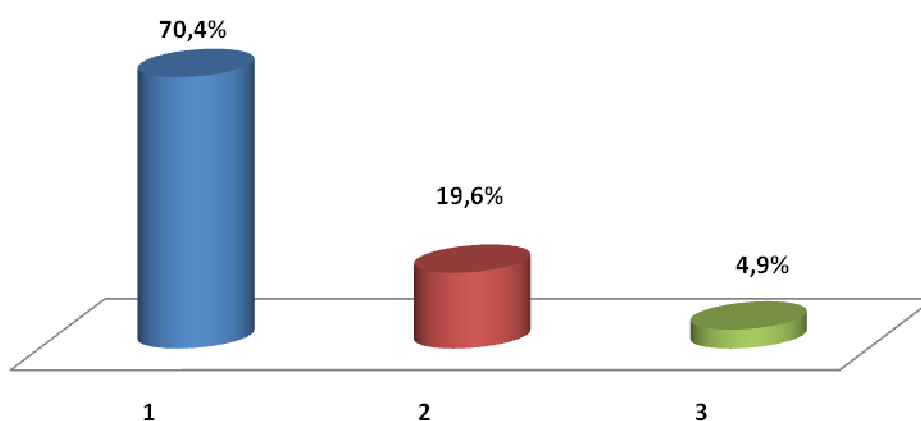
En este sentido el 15,7% de los hogares situados en la categoría AB-C1 tienen arma/s de fuego. En las categorías C2 y D el guarismo se sitúa en torno al 9,4%. Finalmente, los hogares con arma/s de fuego situados en la categoría C3 del índice de nivel socioeconómico son el 12,1%.

2. Personas con Arma/s de fuego

Estimar el número de armas de fuego a partir de una encuesta es una tarea altamente compleja. Se encuentran dificultades en la declaración del encuestado. Por un lado, quienes tienen arma sin registrar, posiblemente, no admitirán la tenencia. Por otra parte, es probable que quienes tienen arma bajo el amparo de la ley, tengan una postura recatada al manifestar la posesión de un bien que arrastra múltiples calificaciones.

Teniendo estas consideraciones presentes, un primer acercamiento al objeto de estudio es el número de armas por hogar. Aquí, entre los hogares con arma de fuego un 70,4% tiene un arma, el 19,6% tiene dos armas y el 4,9% tiene tres armas.

i. Número de armas de fuego por hogar



A medida que aumenta el número de armas de fuego por hogar disminuyen los hogares tenedores de armas de fuego.

Profundizando un poco más, dado el n muestral y el nº de armas relevadas en la encuesta,³ se obtiene que en el territorio urbano del país hay 14 armas por cada 100 habitantes. Dicha relación, para una población urbana del país que va de los 25 a los 70 años, representa 215.093 armas de fuego.⁴

En suma, la información que arroja la medición de armas de fuego por hogar y armas de fuego según personas, dista ostensiblemente de los datos que actualmente se conocen públicamente. Dicha diferencia trae como consecuencia discutir la pertinencia de la encuesta como técnica de investigación aplicada en fenómenos sensibles, tabú e ilegales. Así como también es necesario el conocimiento público y la indagación hacia la forma en que se registran las armas de fuego, especialmente me refiero a la unidad de análisis, persecución de armas y actualización de registros. Ambas tareas quedarán pendientes para un próximo trabajo que permitirá continuar afinando el conocimiento de nuestro objeto de estudio.

3. Armas de fuego e identificación política/ideológica

Aparentemente no hay motivo teórico para establecer alguna relación causal, determinista, estimación o correlación que se pueda realizar entre las variables “armas de fuego” e “identificación política o ideológica”. Sin embargo, es plausible observar cómo se distribuyen las armas de fuego por hogar a partir de la identificación partidaria e ideológica del encuestado. Es evidente que se alude a dos unidades de análisis distintas y que es un error comparar datos medidos en unidades diferentes. Empero, teniendo en cuenta estas consideraciones, en base al supuesto que hay una alta probabilidad que los integrantes de un mismo hogar voten al mismo partido, se

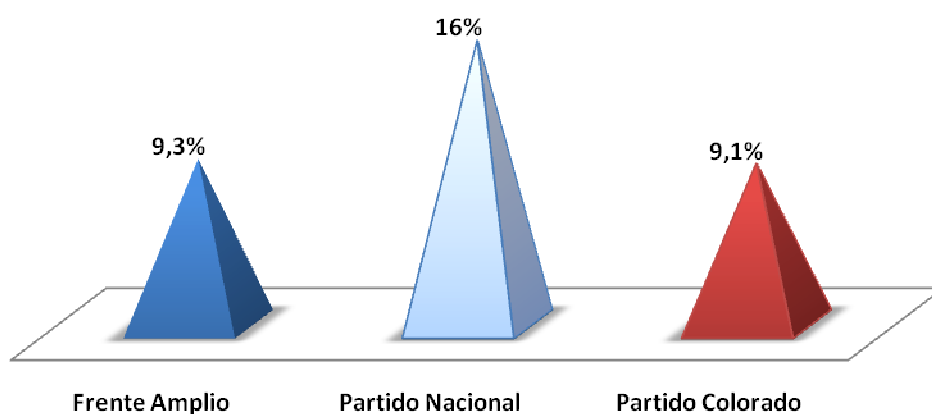
³ El número de armas de fuego registrado por la encuesta fue de 102. Estimando que la mayoría del personal policial, FF.AA o fuerzas de seguridad tienen un arma como “propia”, se puede descartar el peso que significa 23,6% para el total de las armas relevadas en la encuesta. Entonces tenemos como resultado 78 armas de fuego en manos de civiles en 565 casos.

⁴ Los cálculos se realizan en base a datos de edades simples por área geográfica disponibles en el Instituto Nacional de Estadística.

entiende factible desarrollar este apartado.⁵ De cualquier forma, en última instancia, la información refiere a la identificación política e ideológica del encuestado que en su hogar hay arma/s de fuego.

De este modo, los datos muestran que el 16% de los votantes del partido Nacional tienen arma/s de fuego en su hogar. Los guarismos bajan casi a la mitad para el Frente Amplio y el partido Colorado, en torno al 9%.⁶

i. Posesión de arma de fuego en el hogar, a partir del partido político que votaría el encuestado si el próximo domingo habría elecciones de presidente y parlamento



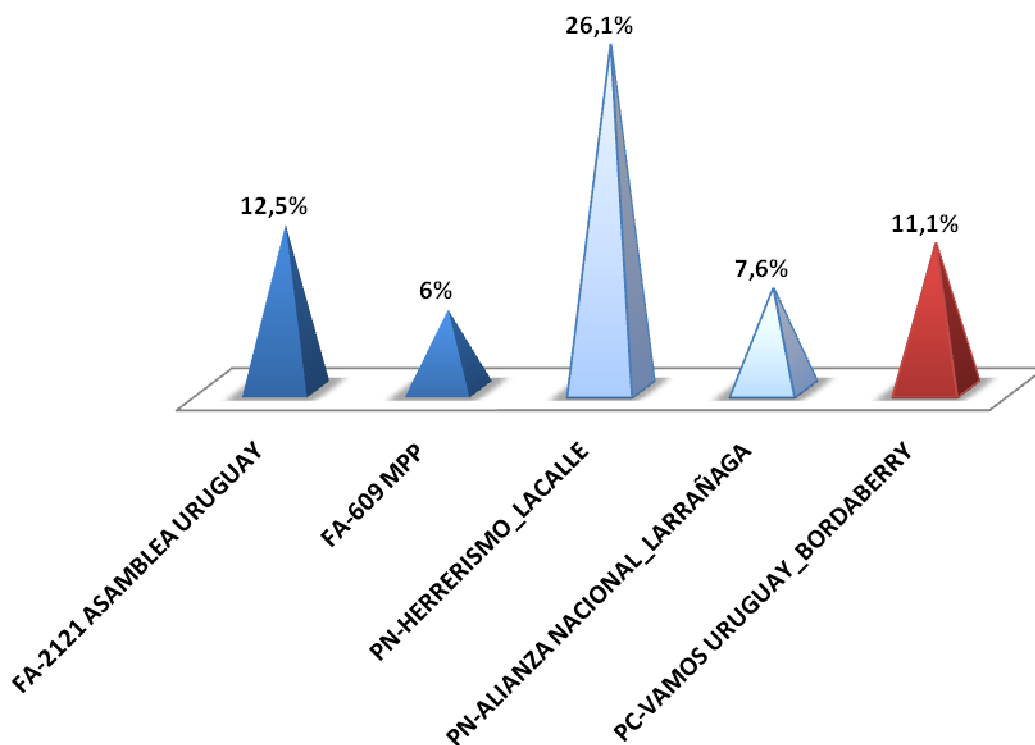
Especificando dentro de cada partido político, el 26,1% de los votantes del Herrerismo-Luis Alberto Lacalle expresa que él o alguien en su hogar tiene arma/s de fuego. Cambiando el sector, el 7,6% del electorado de Alianza Nacional-Jorge Larrañaga dice poseer arma/s de fuego en su hogar. En el Frente Amplio, Asamblea Uruguay-Danilo Astori cuenta en su electorado con un 12,5% de votantes que admiten

⁵ Resulta importante explicitar que un guarismo significativo del electorado migra de partido en partido, de sector en sector. De este modo, se puede pensar que las armas de fuego no se deben asociar de forma estanca a un partido o sector político.

⁶ El partido independiente no fue considerado por motivo de su bajo caudal electoral que al relacionarlo con el número de armas por hogar genera escasa confiabilidad.

que él o alguien en su hogar tienen arma/s de fuego. Respecto al MPP-José Mujica, un 6% de sus votantes manifiesta que él o alguien en su hogar tiene arma/s de fuego.

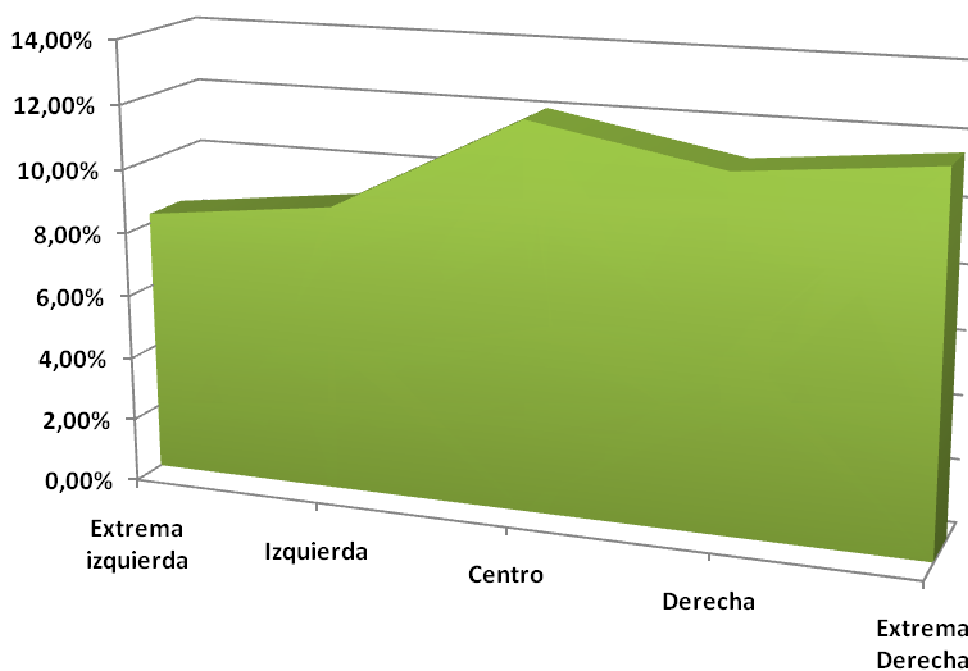
ii. Posesión de arma de fuego en el hogar a partir de lista o sector que el encuestado se inclinaría a votar si las elecciones fueran el próximo domingo.



Por último, en el partido Colorado resalta Vamos Uruguay de Pedro Bordaberry donde el 11,1% de sus votantes asevera tener en su hogar arma/s de fuego.

Continuando el análisis a través de la identificación del encuestado en el eje izquierda-derecha, se obtuvieron los siguientes resultados. Por un lado, aquellos que se identificaron en la categoría “centro” y “extrema derecha” son quienes más expresaron tener ellos o algún integrante de su hogar arma/s de fuego. De otro modo, a medida que las personas aproximan su identificación a la extrema izquierda, menos armas de fuego hay en el hogar.

iii. Posesión de arma/s en el hogar a partir de la ubicación ideológica en el eje izquierda-derecha



Resulta importante prestar atención a los valores del eje de las ordenadas para dar cuenta que las diferencias de armas de fuego por categorías ideológicas son mínimas.

IV. RESÚMEN EJECUTIVO

- 8,3% de los hogares civiles urbanos de Uruguay tiene una o más armas de fuego.
- En base al supuesto que la ciudad o ciudades encuestadas son representativas del departamento al que pertenecen, se obtiene que 81.239 hogares urbanos del Uruguay tienen arma/s de fuego.
- Tomando únicamente los valores poblacionales de las ciudades encuestadas hay 58.539 hogares civiles donde algún integrante tiene arma/s de fuego.
- Las Piedras, Rocha y Fray Bentos son las ciudades donde más hogares tienen arma/s de fuego.
- Aproximadamente 7 de cada 10 hogares que tienen arma/s de fuego son del Interior del país.
- En Montevideo reside el 35% de los hogares que tienen arma/s de fuego.
- Los hogares clasificados en la zona alta de la escala de nivel socioeconómico son quienes más tienen arma/s de fuego.
- Entre los hogares con arma de fuego un 70,4% tiene un arma, el 19,6% tiene dos armas y el 4,9% tiene tres armas.
- Hay 14 armas por cada 100 habitantes entre 25-70 años del territorio urbano del país.

- Para la población urbana de Uruguay entre 25-70 años, se hallan 215.093 armas de fuego.
- 16% de los votantes del partido Nacional tienen arma/s de fuego en su hogar.
- Para el Frente Amplio el 9,3% de sus votantes dicen tener arma/s de fuego en su hogar
- El 9,1% del electorado del Partido Colorado tiene arma/s de fuego.
- El 26,1% de los votantes del Herrerismo-Luis Alberto Lacalle expresa que él o alguien en su hogar tiene arma/s de fuego.
- El 7,6% del electorado de Alianza Nacional-Jorge Larrañaga dice poseer arma/s de fuego en su hogar.
- Asamblea Uruguay-Danilo Astori cuenta en su electorado con un 12,5% de votantes que admiten tener arma/s de fuego en su hogar.
- En el MPP-José Mujica, un 6% de sus votantes manifiesta que él o alguien en su hogar tienen arma/s de fuego.
- Vamos Uruguay- Pedro Bordaberry, el 11,1% de sus votantes asevera tener en su hogar arma/s de fuego.

V. FUENTES

- INE (2004) Censo. Uruguay
- Tenenbaum, G (2009) Armas de fuego, seguridad y justicia. La opinión del Uruguay urbano. ALUDEC: Uruguay.